Kapitel 3: Constraints

(Dieser Foliensatz basiert teilweise auf Material von Mirjam Minor, Humboldt-Universität Berlin, WS 2000/01)

Constraint Satisfaction Problem (CSP)

Problem bei Suchverfahren: Kombinatorische Explosion

Häufig sind zusätzlich zum eigentlichen Problem noch eine Reihe einschränkender Nebenbedingungen (**Constraints**) gegeben, die ebenfalls zu erfüllen sind.

Wie können Constraints bei der Suche nach einer Lösung helfen ?

- durch Testen von Zwischenergebnissen bzgl. der Constraints lassen sich Irrwege frühzeitig erkennen
- durch Verkettung mehrerer Constraints treten manchmal Lösungen hervor (**Constraint Propagation**)

Anwendungsbeispiele

- Stundenplanerstellung
- Färbeprobleme in Graphen
- Transportprobleme / Logistik / Produktionsplanung
- Interpretation zweidimensionaler Linienzeichnungen / Bilderkennung
- Algebren zum zeitlichen Schließen

Mögliche Fragestellungen

- Ist eine Lösung unter den gegebenen Nebenbedingungen möglich?
- Wie sieht der Lösungsraum aus ?
- Falls keine Lösung existiert, kann man durch minimale Abweichung von den Constraints (abschwächen bzw. weglassen) zu einer Lösung kommen ?

Formale Definitionen

Gegeben: Variablenmenge $V = \{v_1, ..., v_n\}$ mit den Wertebereichen $Dom(v_i)$ für alle v_i $(i = 1, ..., n)$.
Sei $Dom(V) = Dom(v_1) \times ... \times Dom(v_n)$

Ein **k-stelliges Constraint** C über $V' = \{v'_1, ..., v'_k\} \subseteq V$ ist ein Teilmenge $C \subseteq Dom(v'_1) \times ... \times Dom(v'_k)$.

Ein Constraint mit Stelligkeit $k = 1$ heißt **unärer Constraint**
Ein Constraint mit Stelligkeit $k = 2$ heißt **binärer Constraint**

Formale Definitionen (2)

Ein **Constraint-Netz** $\mathcal{C}$ über V ist eine Menge $\mathcal{C} = \{C_1, ..., C_m\}$, wobei jedes C_i ein Constraint über einer Menge $V_i \subseteq V$ ist. Ein **binäres Constraint-Netz** ist ein Constraint-Netz, das nur unäre und binäre Constraints enthält.

Sei $\beta : V \rightarrow \bigcup_i Dom(v_i)$ eine Belegung, die jedem $v_i \in V$ ein Element aus $Dom(v_i)$ zuordnet.

Die Belegung β **erfüllt** ein Constraint C über $V' = \{v'_1, ..., v'_k\}$, falls $[\beta(v'_1), ..., \beta(v'_k)] \in C$. $[\beta(v'_1), ..., \beta(v'_k)] \in C$ heißt **lokale Lösung**.

Die Belegung β erfüllt das Constraint-Netz $\mathcal{C}$ und heißt **globale Lösung**, falls β alle $C \in \mathcal{C}$ erfüllt.

Beispiele

1. Das folgende Problem soll mit Constraints formuliert werden: Finde zwei natürliche Zahlen x und y, so daß $x + y = 7$ unter der Voraussetzung $x > y > 2$.

$V = \{x, y\}$, $Dom(x) = Dom(y) = \mathbb{N}$
$C_1 = \{y \in \mathbb{N} : y > 2\} \subseteq Dom(y)$ über $V_1 = \{y\}$
$C_2 = \{[x, y] \in \mathbb{N} \times \mathbb{N} : x > y\} \subseteq Dom(x) \times Dom(y)$ über $V_2 = \{x, y\}$
$C_3 = \{[x, y] \in \mathbb{N} \times \mathbb{N} : x + y = 7\} \subseteq Dom(x) \times Dom(y)$ über $V_3 = \{x, y\}$
$\mathcal{C} = \{C_1, C_2, C_3\}$

$x = 2$ und $y = 1$ ist eine lokale Lösung bzgl. C_2.
$x = 4$ und $y = 3$ ist eine globale Lösung.

Beispiele

2. Das Constraintnetz $\mathcal{C} = \{C_1, C_2, C_3, C_4\}$ sei wie folgt gegeben

$V = \{x, y, z\}$, $Dom(x) = Dom(y) = Dom(z) = [0, 1]$
$C_1 = \{[x, y] : x > y\}$ über $V_1 = \{x, y\}$
$C_2 = \{[y] : y > 0.5\}$ über $V_2 = \{y\}$
$C_3 = \{[x, z] : x + z = 1\}$ über $V_3 = \{x, z\}$
$C_4 = \{[x, z] : x < z\}$ über $V_4 = \{x, z\}$

$[0.5, 0.7, 0.5]$ ist eine lokale Lösung bzgl. C_3.

Eine globale Lösung existiert nicht (Aus C_1, C_2, C_4 folgt $z > x > y > 0.5$; Widerspruch mit C_3 $x + z = 1$). Die gegebenen Voraussetzungen sind inkonsistent. Ohne C_4 wäre $[0.7, 0.6, 0.3]$ eine globale Lösung.

Binäre Constraint-Netze als Graphen

Knoten entsprechen den Variablen, Kanten entsprechen den binären Constraints; Unäre Constraints sind als Einschränkung des Wertebereichs der Variablen enthalten. Bsp.: Vierfarbenproblem

Constraint-Netze höherer Ordung lassen sich in binäre C.-N. überführen.
$\longrightarrow$ Vereinfachung / Vereinheitlichung der Probleme
$\longrightarrow$ verschiedene Verfahren (speziell für endliche Wertebereiche) zum Finden einer Lösung
Aber: Komplexität der Umwandlung hoch bzw. Umwandlung nicht möglich

CSP als Suchproblem

Ausgangszustand: Die leere Zuweisung, d.h. alle Variablen sind undefiniert

Nachfolgerfunktion: Belegung einer weiteren Variablen, so dass kein Konflikt mit vorherigen Zuweisungen entsteht.

Zieltest: Sind alle Variablen definiert?

Pfadkosten: konstant, z.B. 1 pro Schritt

Lösung von CSP-Suchproblemen

Jede Lösung hat Tiefe $|V|$. Daher ist Tiefensuche geeignet.

Es kommt nicht auf den Suchpfad an. Daher sind lokale Methoden gut geeignet.

Backtracking-Suche

Die Zustandsübergangsoperatoren sind kommutativ, d.h. es macht keinen Unterschied, ob wir zuerst $x \leftarrow v$ zuweisen und dann $y \leftarrow w$ oder umgekehrt.

Daher beschränken wir uns bei jeder Verzweigung im Suchbaum auf die verschiedenen Belegungen von nur einer Variablen.

Sind alle Belegungen dieser Variablen unerfüllbar, gehen wir eine Ebene im Suchbaum zurück $\rightarrow$ Backtracking.

Heuristiken zur Lösung von CSP-Suchproblemen

Heuristik der maximal eingeschränkten Variablen: Bevorzuge die Variable mit dem kleinsten noch möglichen Wertebereich.

Heuristik der minimalen Breitenordnung: Wähle in dem noch verbleibenden Constraint-Graphen die Ecke mit dem höchsten Eckengrad.

Heuristik des minimalen Konflikts: Wert der Zuordnung $x \leftarrow w$ ist Summe über alle noch undefinierten Variablen y der Anzahl der Werte $v \in D(y)$, so dass die Belegung $\{x \leftarrow w, y \leftarrow v\}$ ein Constraint verletzt. Bsp.: 4×4-Dame mit $(a, 1)$ belegt. Ist $(b, 3)$ oder $(b, 4)$ besser?

Komplexität/Unentscheidbarkeit

Constraint-Erfüllungsprobleme sind bei endlichen Wertebereichen im allgemeinen NP-vollständig.
In den meisten praktischen Anwendungen sind sie aber um Größenordnungen besser als allgemeine Suchverfahren.

Gleichungssysteme und speziell Diophantische Gleichungen (ganzahlige Lösungen für $a_1 x_{1,1}^{i_{1,1}} ... x_{n,1}^{i_{n,1}} + ... + a_m x_{1,m}^{i_{1,m}} ... x_{n,m}^{i_{n,m}} = c$) lassen sich als Constraint-Erfüllungsprobleme (Constraint Satisfaction Problem; CSP) beschreiben. Diese sind beweisbar unentscheidbar, d.h. es ist kein universeller Lösungsalgorithmus für CSP möglich.

Constraint-Propagierung

Idee: Constraints propagieren und so sukzessive die Wertebereiche der Variablen einschränken (und damit den Suchraum verkleinern).

Kann als vorbereitender Schritt vor der Suche eingesetzt werden oder nach jedem Suchschritt durchgeführt werden.

Bsp. an Tafel

Das Constraintnetz $\mathcal{C} = \{C_1, C_2, C_3\}$ sei wie folgt gegeben:
$V = \{x, y, z, w\}$, $Dom(x) = Dom(y) = Dom(z) = Dom(w) = \{1, 2, 3, 4\}$
$C_1 = \{[x, y] : x > y\}$ über $V_1 = \{x, y\}$
$C_2 = \{[y, z] : y > z\}$ über $V_2 = \{y, z\}$
$C_3 = \{[z, w] : z > w\}$ über $V_3 = \{z, w\}$

– Was passiert bei Tiefensuche?

Konsistenz von Problemen

Wir betrachten nur zweistellige CSPs, da sich alle anderen darauf zurückführen lassen.

Eine Variable a heisst *konsistent*, wenn jede ihrer Belegungen alle einstelligen Constraints der Form $c(x)$ löst. Ein CSP heisst *knoten-konsistent* (oder *1-konsistent*), wenn jede Variable konsistent ist.

Ein zweistelliges Constraint $c(x, y)$ heisst konsistent, wenn sich jede Belegung $\{x \leftarrow v\}$ zu $\{x \leftarrow v, y \leftarrow w\}$ ohne Verstoß gegen $C(x, y)$ erweitern lässt. Ein CSP heisst *kantenkonsistent* (oder *lokal konstistent*), wenn es knotenkonsistent ist und wenn jedes zweistellige Constraint konsistent ist.

Constraint-Propagierung

Ziel der Propagierung: Konstruktion eines kleineren kantenkonsistenten CSPs durch Streichung von Werten aus den Wertebereichen.

Ist ein Constraint $c(x, y)$ nicht konsistent, gibt es (nach Def.) eine Belegung $\{x \leftarrow v\}$, die sich durch kein w zu $\{x \leftarrow v, y \leftarrow w\}$ ohne Verstoß gegen $C(x, y)$ erweitern lässt. v kann dann aus dem Wertebereich von x gestrichen werden.

(Passiert dies innerhalb eines Suchbaums, muss ggf. beim Backtracking das Streichen rückgängig gemacht werden.)

$\rightarrow$ Tafelbeispiel

Ergebnis der Constraint-Propagierung

Gelingt es nicht, ein kantenkonsistentes CSP zu erzeugen, ist das ursprüngliche Problem unlösbar.

Gelingt es, so folgt nicht notwendigerweise, dass das Problem lösbar ist. Aber zumindest ist der Suchraum verringert worden.

Kantenkonsistenz-Algorithmus AC–3

Erzeugt ein CSP mit möglicherweise reduzierten Wertebereichen:

Eingabe: *csp*, ein binäres CSP mit Variablen $\{x_1, x_2, \ldots, x_n\}$

Lokale Var.: *queue*, eine Schlange mit Kanten; enthält anfangs alle Kanten von *csp*

While *queue* nicht leer do

$(x_i, x_j) \leftarrow$ Remove-first(*queue*)

if Remove-inconsistent-values(x_i, x_j) then

for each x_k in Neighbors(x_i) do

füge (x_k, x_i) zur *queue* hinzu (falls dort noch nicht vorhanden).

function Remove-inconsistent-values (x_i, x_j) returns *true* bei Entfernung eines Wertes

removed $\leftarrow$ *false*

for each v in $dom(x_i)$ do

wenn für kein $w \in dom(x_j)$ das Paar (v, w) das Constraint zwischen x_i und x_j erfüllt

dann lösche v aus $dom(x_i)$; *removed* $\leftarrow$ *true*

return *removed*

Bildverstehen als Constraint-Problem

Aufgabe: Zweidimensionales Abbild (Linienzeichnung) eines ebenflächig begrenzten dreidimensionalen Körpers (Polyeder) interpretieren.

Voraussetzungen an Zeichnung:

- keine Schatten oder Bruchlinien
- verdeckte Kanten sind nicht sichtbar
- alle Eckpunkte sind Schnittpunkte genau drei aufeinandertreffender Flächen
- "Allgemeiner Beobachtungstandpunkt": bei geringen Ortsveränderungen darf kein Schnittpunkt seinen Typ wechseln

Vom Objekt bis zur internen Repräsentation sind in der Praxis mehrere Schritte nötig: Objekt $\rightarrow$ Bild $\rightarrow$ Pixel $\rightarrow$ Kontrastbereiche $\rightarrow$ Kanten $\rightarrow$ interne Repräsentation

Zweck:
- Existiert eine physikalisch mögliche Interpretation ?
- zulässige Interpretation finden
- Objekte identifizieren (insbes. Aussenkanten)

Voraussetzungen sind in Praxis nicht immer erfüllt (z.B.: Spitze Cheops-Pyramide, Würfel frontal gesehen)

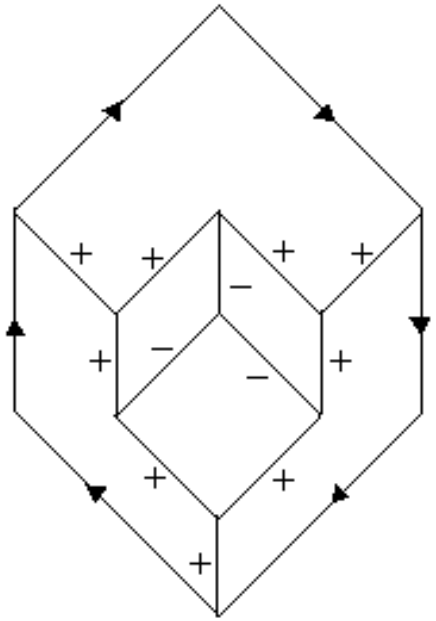
Mögliche Linientypen

Begrenzungslinien: Linien, bei denen eine der angrenzenden Flächen verdeckt ist – die äußeren Kanten des Objekts. Kennzeichnung mit einem Pfeil „$\rightarrow$“. Die Pfeile der Begrenzungslinien sind so gerichtet, daß die Körperfläche immer rechts liegt.

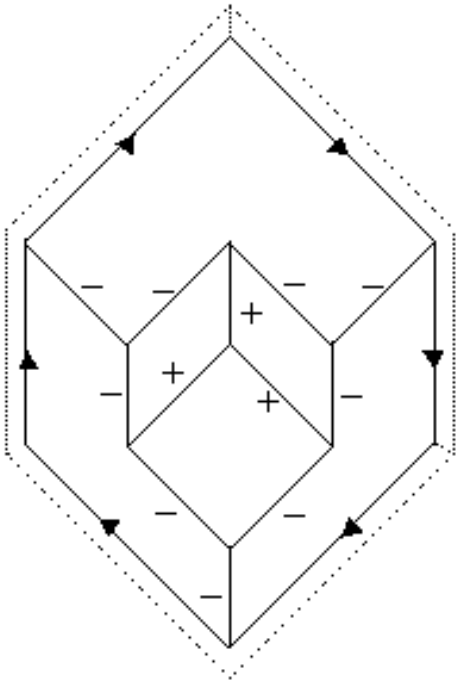
Innenlinien: Kanten im Inneren des Objekts

- **Konkave Linien:** Beide Begrenzungsflächen schließen den Beobachtungsstandpunkt ein. Ein Beispiel wäre der Blick in ein geöffnetes Buch. Kennzeichnung mit einem „$-$“.
- **Konvexe Linien:** Beide Grenzflächen sind vom Beobachter abgewandt, wie bei einem Würfel. Kennzeichnung mit einem „$+$“.

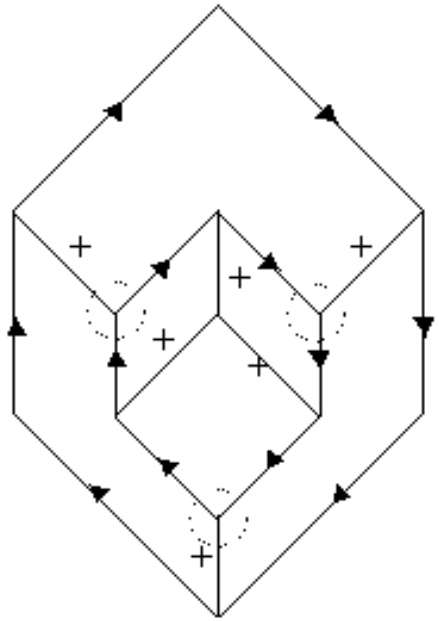
Beispiele zur Beschriftung



Großer Würfel mit herausgeschnittenem kleinen Würfel



Kleiner Würfel in einer Ecke (hier fehlt eigentlich der umgebende Körper)

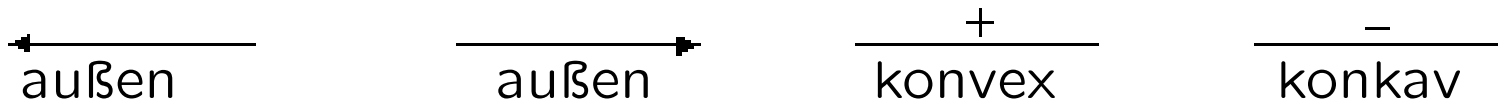


Großer Würfel mit herausstehendem kleinen Würfel (hier treffen sich in einigen Schnittpunkten mehr als 3 Flächen)

Arten von Schnittpunkten und ihre Beschriftung

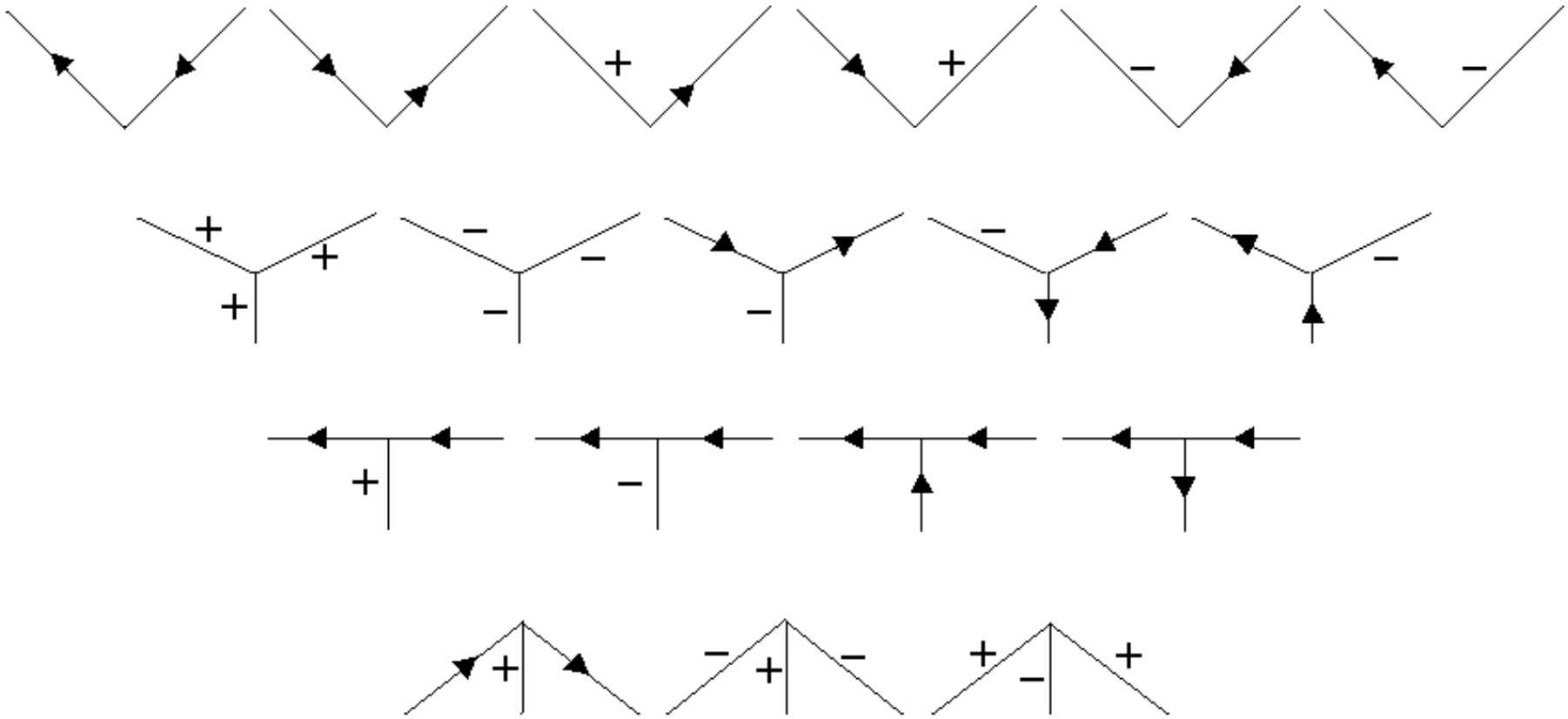
4 Typen von Schnittpunkten (aufgrund der Voraussetzungen)

3 Typen von Linien



Es gibt für jede Kante jedes Knotens vier mögliche Beschriftungen. Insgesamt also $4^2 + 4^3 + 4^3 + 4^3 = 208$ Möglichkeiten.

Die 18 physikalisch möglich Beschriftungen



Beschriftungsverfahren

Für eine gegebene 2-D Zeichnung soll eine konsistente Beschriftung der Kanten gefunden werden, d.h.:

- Ecken gemäß den 18 zulässigen Typen
- längs einer Kante darf sich die Beschriftung nicht ändern

Als Constraint-Problem: Kanten sind die Variablen mit Wertebereich {„←“, „→“, „−“ , „+“}; Constraints ergeben sich an den Ecken (zulässige Typen)

Für realistische Bilder existiert stets (mindestens) eine konsistente Beschriftung. Es gibt manchmal aber auch konsistente Beschriftungen bei unrealistischen Bildern.

In komplexeren Bildern weitere Constraints durch Licht/Schatten und Bruchlinien.

Einfaches Suchverfahren

1. Auswahl einer Ecke, diese beschriften
2. Fortlaufend Nachbarecken beschriften, solange dies möglich ist.
3. Beim Auftreten von Widersprüchen Backtracking (alternative Ecken und Beschriftungen in 2.)

Verfahren von Waltz

1. Alle Ecken mit den dort möglichen Beschriftungstypen versehen
2. Fortlaufend jeweils Paare von Nachbarecken vergleichen:
   Bei beiden Ecken die nicht miteinander vereinbaren Beschriftungstypen entfernen, bis keine Änderungen mehr möglich sind

Zeitliches Schliessen als Constraint-Problem

Aufgabe: für eine Menge von Aussagen über zeitliche Zusammenhänge prüfen ob sie konsistent sind bzw. weitere, nicht explizit gegebene Zusammenhänge finden.

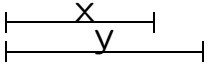
Beispiel: Gegeben seien die Zeitintervalle A, B, C, D mit folgenden Beziehungen:

- A beginnt während B
- B beginnt nicht vor C
- B liegt zeitlich völlig nach D
- C und D beginnen gleichzeitig

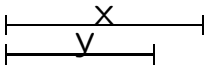
Was läßt sich über die Beziehung zwischen A und D sagen ?

Das Intervallkalkül von Allen

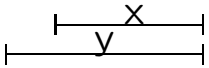
Die folgenden Beziehungen zwischen Zeitintervallen sollen als Relationen über Intervallen definiert werden.



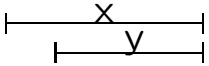
$s(x,y)$ STARTS(x,y)



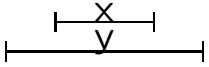
$s_i(x,y)$ Inverses



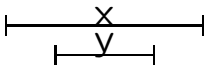
$f(x,y)$ FINISHES(x,y)



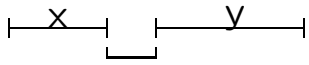
$f_i(x,y)$ Inverses



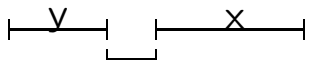
$d(x,y)$ DURING(x,y)



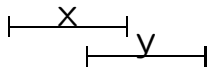
$d_i(x,y)$ Inverses



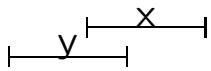
$b(x,y)$ BEFORE(x,y)



$b_i(x,y)$ Inverses

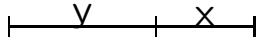


$o(x,y)$ OVERLAPS(x,y)

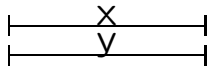


$o_i(x,y)$ Inverses

$m(x,y)$ MEETS(x,y)



$m_i(x,y)$ Inverses



$e(x,y)$ EQUALS(x,y)

Literatur

G. Görz (Hrsg.): Handbuch der KI

Suche: H. Kaindl: Problemlösen durch heuristische Suche in der AI

Constraints allgemein: E. Rich, C. Knight: Artificial Intelligence

Interpretation von Zeichnungen: P.H. Winston: Künstliche Intelligenz